

Дорогие друзья!

Приглашаем принять участие на 7РФК в творческой встрече группы “Свободная философия. Созидание Человечного общества” с темой “КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА: СОВРЕМЕННЫЕ И ПРОШЛЫЕ”. Ведущий Ю.Л. Дюбенюк.

(формат творческой встречи вместо неутвержденного в этом году соответствующего круглого стола).

Дата проведения встречи: 9 окт. 14.00-17.00

Место проведения: Уфа, БашГУ, ул. З.Валиди, 32, ауд. 501 (матфак)

Группа в составе Дюбенюк Ю.Л., Данилов С.В., Громько Т.М., Колосов А.Л., Павлов А.В., Дюбенюк Ф.Ю. подали тезисы на секцию “Социальная философия”.

Дюбенюк Ю.Л. Государство у Платона и Маркса в координатах вполне человека и частного, частичного человека

Данилов С.В. Протестные религиозные течения, отрицающие лицемерие срощихся с государством, как шаг к вполне человеку (по философии Дюбенюка)

Дюбенюк Ф.Ю. Идеализация мелкого предпринимательства, как один из рычагов развала советского социализма. Мещанин как частный, частичный человек

Громько Т.М. ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК в книге Ю. Л. Дюбенюка «Духовный капитал».

Совпадения и различия концепций ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА Ю. Л. Дюбенюка (Д) и ЧЕЛОВЕКА ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ Ю. М. Лотмана (Л)

Колосов А.Л. Теория вполне человека Ю.Л. Дюбенюка как способ преодоления общественной конструкции «субъект – воздействие – объект»

Павлов А.В. Проблема свободы, как удовлетворение 3-х уровней потребностей в свете теории вполне человека (автор Ю.Л. Дюбенюк).

Проф. Холодный В.И. сделал заявку: “Соборная феноменология: метафизика и альтернативное учебное пособие”.

Ю.Л. Дюбенюк.

dubenok@bk.ru , скайп: dubenok1,

<https://www.facebook.com/poselenievpolnecheloveka>

<http://groups.google.com/group/freephil> ,

<https://sites.google.com/site/svobodnyfilosof/> , <http://dubenok.livejournal.com/>

Моб. в Иркутске +7 914 956 4027, в Беларуси +375 333534578

ТЕЗИСЫ НА 7 РФК ОТ ЯДРА «СВОБОДНОЙ ФИЛОСОФИИ. ...»

ГРОМЫКО Т.М.

**ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК в книге Ю. Л. Дюбенка «Духовный капитал».
Совпадения и различия концепций ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕКА Ю. Л. Дюбенка
(Д) и ЧЕЛОВЕКА ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ Ю. М. Лотмана (Л)**

Coincidences and differences between concepts is QUITE HUMAN Y. L. Dûbenka (D) HUMAN and INTELLECTUAL SOUL Y. M. develop Lotman's (L) ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК (ЮЛД) – очень близко ЧЕЛОВЕКУ ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ (ЮМЛ).

Термин ВПОЛНЕ ЧЕЛОВЕК (Д) - есть обобщение, описывающее полюс реального человека любого строя, любой эпохи. Человека реального и в то же время человека будущего по преимуществу, так как большинство людей пребывают в состоянии частного, частичного полюса.

Интеллигентность – культурное достижение человечества. ЧЕЛОВЕК ИНТЕЛЛИГЕНТНОЙ ДУШИ - нравственный тип человека. Это качество души, степень одухотворенности (культуры, развития) не зависит от принадлежности к социальной группе и не связано с образованием, профессией, местом работы и т. д.(Л).

Историческое формирование интеллигенции как культурного явления(Л) или мира вполне людей(Д) через возникновение прослойки свободных, независимых и образованных людей (ваганты, школяры, пилигримы и т.п.(Д и Л))

Природа, сила и образ вполне человека(Д), человека интеллигентной души(Л). «Не титулы, ордена или чья-то милость, а „самостоянье человека" превращает его в независимую, свободную личность».

Подлинные интеллигенты - всегда входят в конфликт с насилием, со злом - с властью, подавляющей свободомыслие и независимость. Они исторически являются критиками и борцами с несправедливостью и жестокостью различных систем или режимов.

Мир вполне людей(Д) составляет братство свободных людей культуры(Л). Развитое чувство совести и стыда возвышает, облагораживает человека – «страдающая любовь к Родине». Стыд – добровольный запрет, страх - принудительный.

Противоположность интеллигентности – «идеализированное лакейство» - психология униженного человека - холопство, рабство, хамство (частный, частичный человек, винтик системы), по сути некий социально-психологический дефект, но который трактуется как норма. Рабство возникает как следствие социального положения. Общественное служение противостоит государственной службе.

Наша задача - созидание Человечного общества через активацию в каждом человеке вполне человеческого полюса и развитие теории вполне человека.

ДАНИЛОВ С.В.

**Протестные религиозные течения,
отрицающие лицемерие сросшихся с государством,
как шаг к вполне человеку (по философии Дюбенка)**

Protest religious trends denying the hypocrisy accrete with the State, as the prologue to a human being (philosophy Dûbenka)

Вполне человеческий полюс – есть всеобщий эквивалент человека, сводящий (в свободе, равенстве, братстве) к единому все самые разнообразные, уникальные и неповторимые личности. Наоборот, как ни унифицирует каждое частное, частичное текущее общество, как ни сводит разнообразие и уникальность личностей к некоему текущему стандарту, к подчиненному состоянию, потребность быть самим собой, быть подлинным, настоящим, свободным, равным всем остальным людям, то есть, вполне человеком – остаётся.

Особый интерес представляют способы сохранить личность, не принять вырожденные формы религиозных ветвей, такие как старообрядцы, мормоны, ранние и, отдельно, последовательные протестанты, современные мусульмане и т.п. Особую силу духа последователям подобных течений даёт неприятие фальши, лицемерия и эксплуатации образов основателей (Христа, Магомета и др.), желание следовать по-настоящему учителям. Уместно вспомнить аналогичные слова Ленина о революционерах, о том, как «после смерти делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизировать их, предоставить известную славу их *имени* для “утешения” угнетённых классов и для одурачения их, выхолащивая *содержание* революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его».

Подобная реальность устойчивых, воспроизводимых, не приспособленческих, оппозиционных власти течений, не может не вдохновлять, не укреплять вполне человеческий полюс уже как таковой, то есть уже совсем не привязанный ни к какой узкой, переходной идеологии.

ДЮБЕНОК Ф.Ю.

**Идеализация мелкого предпринимательства,
как один из рычагов развала советского социализма.
Мещанин как частный, частичный человек**

Мещане (обыватели, потребители, карьеристы) в СССР как тип всегда были, несмотря на последовательную антимещанскую политику государства. Ещё в 1922 Маяковский: «И вылезло из-за спины РСФСР мурло мещанина». Герцен в 1848: «Мещанство – последнее слово цивилизации, основанной на безусловном самодержавии собственности – снизу все тянется в мещанство, сверху все само падает в него по невозможности удержаться». Мещанин есть

яркое выражение частного, частичного полюса человека, в форме обусловленной именно буржуазной частной собственностью.

На фоне упадка вполне человеческого (термины Ю.Л.Дюбенка) - подлинно коммунистического - полюса брошенные косточки мелкого предпринимательства стали одним из рычагов разрушения социализма. Одним из рычагов, отвлекающим от раздела всего богатства советского народа.

Факт преимущества крупных монополий налицо. «90% стартапов заканчивается разорением» - из доклада на 10-м экономическом форуме 26 мая 2015, где крупные предприниматели прямо намекали Путину на необходимость дополнительного финансирования. Жёсткую, неотъемлемую от капитализма конкуренцию, укрупнение производства можно наглядно проследить по судьбе киосков, «челноков», по судьбе фермеров. На их месте громадные торговые центры, громадные сельскохозяйственные производства. И эта тенденция – общемировая. «По данным аналитиков банка Credit Suisse, владельцами более трети всего богатства отечественных домохозяйств являются 110 человек». (Российская газета, 2013, 11 окт.).

Никто не хотел, чтобы единицы владели всем. Но никто не думал, что запуская якобы равный делёж по ваучерам, и, запуская мелкое предпринимательство, «архитекторы» открывают дорогу и крупному предпринимательству. И неизбежно более производительное крупное предпринимательство захватывает большую часть собственности и, соответственно, власти в стране. К тому же изначально ситуация развала системы власти дала возможность наиболее «предприимчивым» развернуться и сразу захватывать всё, что можно.

(Герцен А. И. СС в 30 т. – М. : Издательство АН СССР, 1955 – 1966. Т. 16. С. 137).

ДЮБЕНОК Ю.Л.

Байкальская орг. РФО, г. Иркутск

E-mail: dubenok@bk.ru

**Государство у Платона и Маркса в координатах
вполне человека и частного, частичного человека**

State in Plato and Marx in the coordinates
of completely human and private, partial human

Представления о государстве у Платона и Маркса смыкаются в вопросе исчезновения государства как органа стоящего над обществом, над личностью.

И Платон, на заре многотысячелетней эпохи господства классовых государственных машин и частных, частичных проявлений человека, и Маркс, предрекавший конец этой предыстории, видели будущее общественное устройство как свободное, общинное, бесклассовое, единое – вполне человеческое – Человечное общество. У Платона это был подспудный возврат

к недавней общине. У Маркса, Ленина «община» выводилась как объективное следствие всё уравнивающего и унифицирующего действия капитала. И как отрицание государства, построенного на господстве капитала, денег, уничтожающего личность, вполне человека.

«Таким образом, каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства, не правда ли?» (Платон. Государство. Кн. 2. 369с)

«Мы ставим своей конечной целью уничтожение государства, т. е. всякого организованного и систематического насилия, всякого насилия над людьми вообще. ... будет исчезать всякая надобность в насилии над людьми вообще, в подчинении одного человека другому, одной части населения другой его части, ибо люди привыкнут к соблюдению элементарных условий общественности без насилия и без подчинения». (Ленин. «Государство и революция». ПСС. 33-83)

Не будет преувеличением утверждение, что в современных государствах и в отдельных людях в разной пропорции, но концентрированно, присутствуют признаки частных, частичных, проявлений всех предшествующих формаций: и рабские, и феодальные, и буржуазные, и «совковые». Разные исторические формы частного, частичного проявления отдельного человека сегодня сплелись в удивительный в своей приспособляемости шестереночный механизм.

Но каждый человек в своей оригинальности вполне человека может сбросить все шестеренки и штукатурку грима и создать Человечное общественное устройство. И «отправить всю государственную машину ... в музей древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором».

КОЛОСОВ А.Л.

Теория вполне человека Ю.Л. Дюбенка как способ преодоления общественной конструкции «субъект – воздействие – объект»

Государство как надобщественная организация воздействует на управляемый объект (общество, человека) не через насилие, а посредством права. Социальная составляющая в праве была заимствована из опыта социалистического строительства и вживлена в ткань современных правовых отношений, что привело к временной гармонизации обществ и повышению эффективности управления этими обществами.

Таким образом, управление общественными процессами осуществляется на антагонистической основе с включением механизмов преодоления наиболее конфликтных взаимодействий. Однако структурирование отношений через «субъект – воздействие – объект» осталось неизменным и крайне порочным.

Возвращение к человеку поэтому и является востребованным. Но механизм возвращения человеку его сущности мыслится как некое внешнее влияние на человека (создание «нового человека»). Такая задача стояла перед всеми революционными преобразованиями общества. И вновь задача не решалась по причине изначально неверной конструкции «субъект – воздействие – объект».

Человек сам должен сделать выбор быть вполне Человеком, активизировав свой вполне Человеческий полюс. Механизм выбора раскрыт в теории вполне Человека. Ее принятие и изменение себя каждым не есть «привнесение сознания извне» и встраивание в отношения по типу «субъект – воздействие – объект». Ведь реальное возвращение в себе вполне Человеческого полюса есть осознанно-твердое желание каждой Личности, независимо от принадлежности к партии, правящему классу, разделения идеологии, встроенности в систему в качестве объекта управления или субъекта.

Парадокс внутреннего реального выбора состоит в том, что именно выбор становится той ценностью, которая определяет место человека среди других людей. Оформиться такой выбравший себя человек как вполне Человек может среди себе подобных в систему отношений без власти-принуждения, поскольку отношения между вполне людьми характеризуются горизонтальными связями. Только эти отношения преодолевают главный барьер, погубивший так много начинаний, в которых бессознательно человечество чувствовало избавление.

Наша задача создавать такие отношения, выбрать осознанно себя как вполне Человека, усиливать и наращивать свой вполне Человеческий полюс.

ПАВЛОВ А.В.

Проблема свободы, как удовлетворения 3-х уровней потребностей в свете теории вполне человека (автор Ю.Л. Дюбенюк). The problem of freedom in the light of the theory quite human (author Y. L. Dubenok).

В современном обществе отсутствие свободы у большинства людей связано не столько с внешними ограничениями, сколько с личной незрелостью и неготовностью самостоятельно отвечать за себя.

Э. Фромм связывал это состояние с боязнью изолированности и ответственности за себя, которые связаны со свободой.

Открытие Ю.Л. Дюбенюком вполне человеческого и частного, частичного полюсов человека показывает свободу не как изолированность, а как возможность человека быть самим собой. Человек, как вполне человек сложился в общине, и он реализуется в общинной связи со всеми людьми. Бегство от свободы, исследованное Фроммом - бегство от выбора себя как вполне человека.

Человеку присуще много потребностей, и он их свободно удовлетворяет в меру своих сил. Все живые существа борются за эту свободу и такая борьба – первая форма свободы.

1-й уровень потребностей - витальные: в еде, сексе, безопасности и т.д.

2-й - социальные, присущие и высшим животным: в общении, в инициации, в признании, в социальном статусе, в эмоциональном и творческом самовыражении, в игре, в обучении и т.д.

3-й – сугубо человеческие потребности: в поиске истины, делиться истиной с другими людьми, в ощущении единства с ними, со всей природой и космосом, и т.д. Все три уровня неразделимы.

Государство манипулирует удовлетворением 1-го и 2-го уровней потребностей, выдавая эту часть свободы за всю свободу. и многие люди борются за возможность равной реализации животных потребностей, думая, что борются за свободу.

Всегда были люди, вполне человеческий полус которых проявлялся в стремлении удовлетворять 3-й уровень потребностей, часто в ущерб 2-м остальным. Они создали мировую культуру, боролись за равенство людей и дали образцы подлинной свободы.

Свобода – самоорганизация, приятие культурных ограничений, расширение своих связей с людьми и приобщение к мировой культуре. Только сам человек может сделать себя свободным и цельным через выбор себя как вполне человека – выбор своего 3-го уровня потребностей.